

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА РЕГИОНА

Аннотация.

Актуальность и цели. Углубление кризисных процессов, связанных с системными проблемами, накопившимися в экономике России, обуславливает актуальность поиска устойчивых источников экономического роста, к числу которых следует отнести интеллектуальный капитал. В свою очередь, эффективное управление интеллектуальным капиталом в системе общественного воспроизводства невозможно без понимания факторов его формирования. В этой связи целью работы является выявление и систематизация факторов формирования интеллектуального капитала региона.

Материалы и методы. Достижение заявленной цели обеспечивается путем сочетания результатов логико-теоретического и эмпирического (количественных исследований и изучения опыта управления) анализа вопросов формирования интеллектуального капитала. В качестве критериев систематизации факторов формирования интеллектуального капитала региона предложено группирование на основе системного подхода к пониманию интеллектуального капитала (внешние и внутренние факторы) и на основе его свойств как интерспецифического ресурса регионального развития (генерирующие и формообразующие).

Результаты. Предложена базовая модель воспроизводства интеллектуального капитала в экономике, уточнены взаимосвязи между его компонентами. Выявлены и структурированы основные факторы формирования интеллектуального капитала региона. Определены перспективные направления дальнейших исследований в этой области.

Выводы. Проведенное исследование позволяет утверждать наличие определенной совокупности основных факторов формирования интеллектуального капитала региона, через воздействие на которые возможно управление процессами его воспроизводства.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, факторы формирования, регион.

P. Yu. Makarov

FACTORS OF REGIONAL INTELLECTUAL CAPITAL FORMATION

Abstract.

Background. Searching for new sources of economic growth, such as intellectual capital, becomes rather urgent due to intensified crisis processes caused by system problems accumulated in the Russian economy. Effective intellectual capital management on the regional level is impossible without clear understanding of its formation factors. In this regard, revealing of regional intellectual capital formation factors

could be substantiated as an important direction of intellectual capital management studies.

Materials and methods. The research tasks were achieved by means of combining the results of a logical-theoretical and empirical (quantitative research and study of the current regional IC management practice) analysis of intellectual capital formation issues. The criteria for systematization of regional intellectual capital formation factors have been proposed on the basis of a systematic approach to intellectual capital understanding (external and internal factors) and on the basis of its properties as an interspecific resource of regional development (generating and shaping factors).

Results. The author has proposed a basic model of intellectual capital reproduction and specified the relationship between its components. The main factors of regional intellectual capital formation have been identified and classified. Prospective directions for further research in this area have been suggested.

Conclusions. The study results allow to assert the presence of a specific set of key factors of regional intellectual capital formation, through which it is possible to manage the process of its reproduction.

Key words: intellectual capital, formation factors, region.

*Формирование интеллектуального капитала региона
как задача управления*

Эффективное развитие Российской Федерации, регионы которой весьма разнородны по экономическому и географическому признаку, возможно только в контексте регионального развития. Экономика регионов во все большей степени подвергается влиянию новых социально-экономических тенденций, порождающих рост конкуренции между ними [1]. Это обуславливает необходимость системного изучения региональной экономики и выдвигает на первый план конкурентоспособность продукции регионов, а также инновации, ее определяющие. Как следствие, повышается роль региональных систем генерирования, обмена и использования знаний. Развитие страны в долгосрочной перспективе определяется ее способностью к созданию инноваций, а создание инноваций, в свою очередь, в значительной мере зависит от эффективности управления знаниями. Все это создает потребность в моделях и методах, позволяющих управлять интеллектуальным капиталом региона.

Исследования интеллектуального капитала регионов активизировались в начале 2000-х гг. и к настоящему времени имеют достаточно обширную географию, включая как развитые, так и развивающиеся страны. Рассматривая интеллектуальный капитал региона как объект управления, уместно полагать, что на макроэкономическом уровне он распределен между действующими в регионе субъектами или является результатом их совместной деятельности. Соответственно, затруднительным становится вести речь о каком-либо прямом воздействии. В этой связи под управлением интеллектуальным капиталом региона можно понимать принятие управленческих решений, целью которых является приведение состояния интеллектуального капитала в соответствие с потребностями региональной социально-экономической системы за счет активизации процессов его формирования и возобновления.

Подобное целенаправленное формирование интеллектуального капитала региона является сложным процессом, управление которым требует соответствующей научной проработки. Одним из важных направлений исследо-

ваний в таком случае становится выявление и систематизация факторов, влияющих на формирование интеллектуального капитала, так как через воздействие на них и возможно осуществление обозначенной выше цели управления интеллектуальным капиталом.

Группы факторов формирования интеллектуального капитала региона

Опираясь на определение термина «фактор», можно сказать, что фактор формирования интеллектуального капитала региона – это причина его появления, определяющая его характер или отдельные черты. Данное определение тем не менее можно дополнить, рассмотрев с точки зрения различных аспектов изучения интеллектуального капитала.

Рассматривая термин «интеллектуальный капитал» как метафору для обозначения некоторой системы ресурсов, объединенных по признаку их «неосвязаемости» и относящихся к работе интеллектуального характера (другие часто используемые термины – нематериальные ресурсы, интеллектуальные ресурсы), можно выделить как минимум два направления его анализа: интеллектуальный капитал как система ресурсов и интеллектуальный капитал как ресурс социально-экономического развития.

Первое предлагаемое направление анализа интеллектуального капитала – это его системные свойства. Собственно, одним из преимуществ категории интеллектуального капитала как способа описания нематериальных ресурсов как раз и является то, что здесь подразумевается не однородный ресурс, а динамическая система ресурсов, что лучше отражает реальное положение дел и делает более удобным применение данной категории в вопросах управления.

Для рассмотрения интеллектуального капитала как системы уместным представляется подход, предлагаемый Й. Руусом и соавторами, согласно которому любая социально-экономическая система располагает ресурсами, которые можно разделить на пять видов: денежные, материальные и три вида ресурсов, в совокупности называемых интеллектуальным капиталом [2]. К этим ресурсам относится следующий состав элементов:

- 1) человеческий капитал – знания, навыки, компетенции и связи людей, т.е. все ресурсы системы, напрямую связанные с человеческим фактором;
- 2) структурный капитал – формализованные знания, коммуникации, базы данных, интеллектуальная собственность, иначе говоря, информация и все, что способствует ее хранению и передаче;
- 3) отношенческий капитал – отношения системы с внешней средой, рассматриваемые как часть ее совокупного капитала.

Рассматривая интеллектуальный капитал как систему нематериальных ресурсов, участвующих в процессе общественного воспроизводства, можно говорить о наличии внешних и внутренних факторов его формирования. Соответственно, первые оказывают влияние извне системы интеллектуального капитала, а вторые сами являются частью этой системы.

Интеллектуальный капитал при этом понимается нами не только как логическая надстройка над человеческим капиталом и иными компонентами, но как категория, отражающая динамику и синергию их взаимодействия, так как в реальности любая наблюдаемая инициатива, затрагивающая человеческий капитал региона, неизбежно затрагивает и другие указанные элементы,

что позволяет утверждать наличие объективной связи между ними, которая и охватывается категорией интеллектуального капитала.

В этом случае становится возможным рассматривать его как ресурс регионального развития. Тогда уместным будет полагать, что наряду с общепризнанными свойствами знаний как ресурса (неаддитивность, неосязаемость, возрастающая предельная отдача, неотчуждаемость [2]) интеллектуальный капитал может быть охарактеризован как интерспецифический ресурс. В соответствии с классификацией трех типов ресурсов, описанных О. Уильямсоном, можно предполагать, что лишь незначительная часть интеллектуального капитала является общими ресурсами, ценными независимо от нахождения в той или иной системе (организации, регионе и т.п.). Большая его часть представляется либо специфическим ресурсом, имеющим большую ценность для конкретной системы, чем для остальных, либо же интерспецифическим ресурсом, имеющим максимальную ценность в данной конкретной системе. Согласно интерспецифическому характеру интеллектуального капитала, факторы его формирования следует разделить на две группы: факторы, генерирующие интеллектуальный капитал, и факторы формообразующие, от которых зависит, какую форму интеллектуальный капитал примет в данной социально-экономической системе.

Состав факторов формирования интеллектуального капитала региона

Приходится констатировать сравнительно небольшое число работ, акцентирующих внимание именно на факторах формирования интеллектуального капитала региона. Гораздо чаще акцент делается на роль самого интеллектуального капитала как фактора экономического роста, что, впрочем, обусловлено сравнительно небольшим сроком существования данной категории и вытекающей из этого приоритетностью обоснования ее состоятельности как объекта изучения.

При этом количественный анализ затруднен отсутствием общепризнанной методики оценки интеллектуального капитала (что затрудняет его оценку) и многоаспектностью самой этой категории (что затрудняет обеспечение достоверности интерпретации выводов оценки). В силу сказанного приводимые далее выводы о факторах основываются на сравнительном анализе трех групп работ, основные из которых приведены в списке литературы:

1) работы, посвященные количественной оценке интеллектуального капитала [3–6]. В данных работах факторы формирования интеллектуального капитала часто служат основой для построения системы его оценки. (Так, например, система образования не является человеческим капиталом, но определенно способствует его формированию; или имидж региона – это не его отношенческий капитал, но если имидж положителен, то выгодных отношений с внешней средой можно ожидать с большей вероятностью и т.д. Соответственно, оценивая эти факторы, получают косвенную оценку интеллектуального капитала);

2) работы, посвященные теоретическому анализу вопросов управления интеллектуальным капиталом региона и уделяющие в этой связи внимание факторам его формирования [2, 7–9];

3) отчеты, отражающие результаты практических инициатив по управлению интеллектуальным капиталом региона и содержащие выводы о том, на

что нужно воздействовать в целях управления интеллектуальным капиталом [10–12].

Для систематизации внутренних факторов формирования интеллектуального капитала обобщим известные данные о взаимодействии элементов интеллектуального капитала и его динамики, построив абстрактно-логическую модель его воспроизводства (рис. 1), которая позволяет выделить два вида зависимостей:

1. Воздействие на элемент. Один из элементов интеллектуального капитала является фактором формирования другого: человеческий капитал способствует генерированию структурного, структурный – отношенческого и человеческого.

2. Воздействие на связь. Один из элементов интеллектуального капитала является фактором, воздействующим на эффект другого элемента. Такая связь наблюдается по отношению к воздействию интеллектуального капитала на внешнюю среду и не затрагивает взаимосвязей внутри системы интеллектуального капитала.

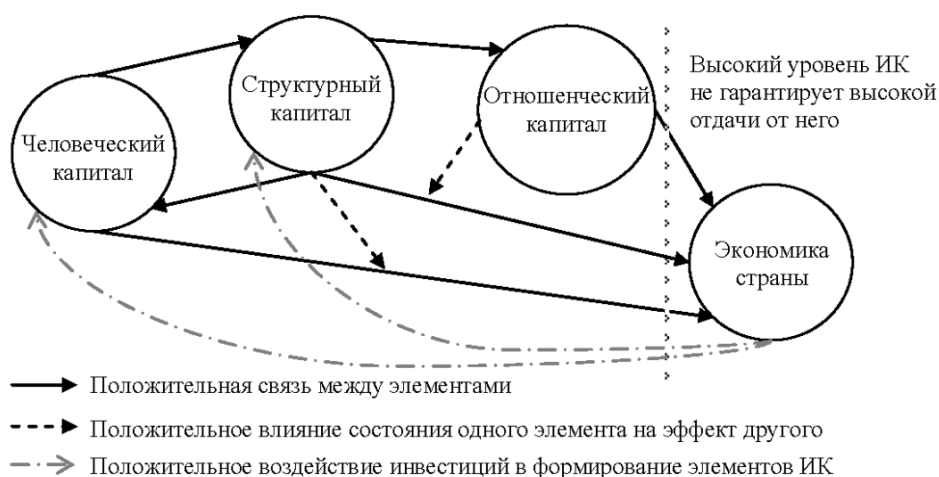


Рис. 1. Модель воспроизводства интеллектуального капитала региона [5, 6]

Здесь следует заметить, что многие теоретические работы [9, 13] предполагают полную взаимообусловленность элементов интеллектуального капитала, когда каждый из трех компонентов является фактором формирования других. Рассматривая эту гипотезу в контексте предлагаемой модели, представляется уместным полагать наличие воздействий на связи и между элементами интеллектуального капитала, например, отношенческий капитал сам по себе почти не генерирует человеческого (формируя его в форме привлечения квалифицированных кадров извне), но, скорее всего, способствует более эффективной его генерации.

Тем не менее более объективным является учет в модели немногих работ, содержащих количественные оценки, дающие дополнительное обоснование, помимо логико-теоретического. Поэтому, ввиду отсутствия иных оснований, все же не будем включать в схему дополнительных связей, а отношенческий капитал – в число факторов формирования интеллектуального капитала. Получаемый таким образом вывод согласуется с ранними опреде-

лениями интеллектуального капитала как особой совокупности человеческого и структурного капиталов [9]. Действительно, внутри системы интеллектуального капитала его воспроизводство обеспечивается в основном за счет ресурсов человеческого и структурного капиталов.

Внешние факторы формирования интеллектуального капитала представлены в приведенной выше модели в обобщенной форме – в виде инвестиций в формирование элементов интеллектуального капитала. Однако инвестиции в рамках данной работы предлагается не рассматривать как фактор формирования интеллектуального капитала, поскольку более важным представляется вопрос: во что именно следует инвестировать? С этой точки зрения инвестиции являются средством активизации того или иного фактора формирования интеллектуального капитала.

Составляя перечень внешних факторов формирования интеллектуального капитала, целесообразным представляется рассматривать их в разрезе его элементов. Примечателен тот факт, что, несмотря на многообразие подходов к определению интеллектуального капитала, методов его оценки и управления им, наблюдается достаточно высокая согласованность по поводу факторов его формирования, которые в целом сводимы к весьма небольшому перечню (табл. 1).

Таблица 1

Перечень внешних факторов формирования интеллектуального капитала

Элемент	Факторы
Человеческий капитал	– Работа системы образования; – уровень социального благополучия
Структурный капитал	– Уровень развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ); – работа научно-исследовательских структур; – институциональная среда*; – культурные установки населения
Отношенческий капитал	– Культурные установки населения; – сложившийся имидж региона

* Использовано собирательное название для упоминаемых разными авторами факторов, которые в обобщенном виде соответствуют понятию институциональной среды как совокупности основополагающих политических, социальных и юридических правил, образующих базис для производства, обмена и распределения.

Основываясь на полученном списке, отметим следующее:

1. Указанные факторы не являются равнозначными. Часть из них рассматривается как приоритетная. Так, в практических работах по управлению интеллектуальным капиталом региона основные усилия сосредотачиваются на развитии системы образования и институциональной среды [10]. Часть просто принимается к сведению, например, культурные установки населения или имидж региона учитываются при оценке (зачастую имея незначительный вес в итоговой оценке), но не находят отражения в практических инициативах.

2. Многие факторы носят многоаспектный характер. Так, например, культурные установки населения могут рассматриваться с позиций доверия и теории социального капитала [6], с позиций концепции Г. Хофстеде [3].

3. Факторы в большинстве своем носят системный характер и могут быть декомпозированы на составляющие, что зачастую и наблюдается в практике управления и оценки. Например, работа системы образования разбивается на подсистемы школьного, высшего и послевузовского образования, уровень развития ИКТ рассматривается в разрезе подсистем мобильной связи, сети Интернет и т.д.

4. Если рассматривать факторы по элементам, на формирование которых они влияют, то список факторов формирования отношенческого капитала меньше и включает слабо поддающиеся влиянию факторы (культурные установки, сложившийся имидж и отношения). Возвращаясь к представленной выше на рис. 1 схеме, можно отметить, что нет подтвержденной связи между «инвестициями в отношения» и конечным результатом. Такая ситуация объяснима теоретическим положением о том, что отношенческий капитал во многом находится под контролем внешней среды, а не самой системы-носителя интеллектуального капитала [2].

Определив состав внутренних и внешних факторов формирования интеллектуального капитала, рассмотрим их с другой выделенной нами перспективы. Деление на генерирующие и формообразующие факторы не является сложной задачей, так как достаточно очевидно, какие из них способны генерировать что-либо, а какие оказывают влияние скорее как среда, в которой происходит генерация. В качестве примера можно привести факторы «работа системы образования» и «уровень социального благополучия»: система образования, по многим оценкам, является ключевым фактором становления человеческого капитала (генерирующий фактор), но от социального благополучия не в последнюю очередь зависит, интегрируется ли новообразованный человеческий капитал в систему интеллектуального капитала региона и процессы его воспроизводства или нет (формообразующий фактор). В противном случае человеческий капитал может либо не найти реализации (в случае острой социальной напряженности, дискриминации и т.п.), либо покинуть регион в форме оттока кадров. Аналогичным образом можно утверждать и о структурном капитале на примере его наиболее очевидной части – интеллектуальной собственности, которая может стать результатом работы человеческого капитала в научно-исследовательских структурах (генерирующий фактор), но не участвовать в процессах воспроизводства интеллектуального капитала по причине неподходящей институциональной среды (формообразующий). Рассуждая таким образом, получаем следующую структуру факторов (табл. 2).

Таблица 2

Генерирующие и формообразующие факторы формирования интеллектуального капитала региона

	Генерирующие	Формообразующие
Внутренние	– Человеческий капитал; – структурный капитал	–
Внешние	– Работа системы образования; – работа научно-исследовательских структур	– Уровень социального благополучия; – обеспеченность ИКТ; – институциональная среда; – культурные установки населения

Полученный результат представляется закономерным и ожидаемым: деление оказалось применимо только к факторам, внешним по отношению к системе интеллектуального капитала. Подобное положение согласуется с гипотезой о том, что элементы интеллектуального капитала могут трансформироваться друг в друга в зависимости от политики управления им и логики создаваемой с помощью него ценности [2], т.е. являются его генерирующими факторами. В целом с точки зрения управления интеллектуального капитала данное разделение видится полезным, так как дает основу для формирования сбалансированной политики в области интеллектуального капитала, учитывающей все особенности его формирования.

Перспективы и выводы

Полученный перечень, очевидно, не является исчерпывающим. Так, предлагаемую классификацию можно дополнить, добавив перспективу управляемости и выделить управляемые факторы, поддающиеся управленческому воздействию, и ситуационные, которые можно только принять, но не изменить. Данная перспектива не была рассмотрена в рамках статьи, так как, по нашему мнению, управляемые и ситуационные факторы будут различаться в зависимости от возможностей системы-носителя интеллектуального капитала и рассматриваемого периода управления: например, культурные установки и институциональная среда могут рассматриваться как ситуационный фактор в краткосрочной и частично управляемый в долгосрочной перспективе. Соответственно, факторы невозможно классифицировать с данной перспективы «в общем виде», но ее представляется важным иметь в виду при выработке управленческих решений по поводу интеллектуального капитала конкретного региона.

Дополнения могут касаться и состава факторов. Например, в качестве внешнего формообразующего фактора представляется уместным рассматривать структуру региональной экономики, от которой во многом будет зависеть, в каких формах реализуется интеллектуальный капитал. Аналогично можно классифицировать и другие классические факторы PEST-анализа внешней среды. Отсутствие перечисленных факторов в рассмотренном выше перечне обусловлено акцентом данной работы на факторы, выявляемые именно в практике управления интеллектуальным капиталом и характерные для нее.

В числе перспективных вопросов, связанных с факторами формирования интеллектуального капитала, интерес представляет и динамический аспект, включающий изменение роли тех или иных факторов в зависимости от этапа жизненного цикла интеллектуального капитала.

Обозначенные выше вопросы выходят за рамки данной работы и представляют предмет дальнейших исследований в этой области. Подводя итог, можно заключить, что полученные результаты позволяют говорить о наличии идентифицируемых факторов формирования интеллектуального капитала, что дает возможность обосновать базовую модель его воспроизводства и сформировать упорядоченный перечень факторов его формирования.

Список литературы

1. Гранберг, А. Г. Региональный аспект экономической конкурентоспособности / А. Г. Гранберг // Конкурентоспособность и модернизация экономики : в 2 кн. / отв. ред. Е. Г. Ясин. – М. : Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. – Кн. 1. – С. 173–174.

2. **Руус, Й.** Интеллектуальный капитал: практика управления / Й. Руус, С. Пайк, Л. Фернстрем. – СПб. : Высшая школа менеджмента, 2010. – 436 с.
3. **Товстига, Дж.** Практика использования интеллектуального капитала: сравнительное исследование четырех регионов / Дж. Товстига, Е. Тулугурова // Менеджмент инноваций. – 2013. – № 1 (21). – С. 38–48.
4. **Andriessen, D.** The Intellectual Capital of the European Union 2008: Measuring the Lisbon Strategy for Growth and Jobs / D. Andriessen, C. Stam // *Electronic Journal of Knowledge Management*. – 2008. – Vol. 7, № 4. – P. 489–500.
5. **Bontis, N.** National Intellectual Capital Index: a UN initiative for the Arab region / N. Bontis // *Journal of Intellectual Capital*. – 2004. – № 1. – P. 13–39.
6. **Weziak, D.** Measurement of National Intellectual Capital: Application to EU Countries / D. Weziak // *IRISS Working Paper*. – 2007. – № 13. – URL: <http://ideas.repec.org/p/irs/iriswp/2007-13.html>
7. **Дайнеко, Е. Ю.** Воспроизводство интеллектуального капитала в экономике, основанной на знаниях / Е. Ю. Дайнеко, В. Г. Дайнеко // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2013. – Т. 9, № 4. – С. 150–154.
8. **Федотов, С. И.** Управление интеллектуальным капиталом в регионе / С. И. Федотов // Сборники конференций НИЦ «Социосфера». – 2011. – № 25. – С. 108–113.
9. **Эдвинссон, Л.** Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях / Л. Эдвинссон. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 247 с.
10. **Nagel, C.** Regionale Wissensbilanz Ortenaukreis / C. Nagel, S. Mauch. – URL: http://www.nagel-kollegen.de/sites/default/files/Wissensbilanz_Ortenau.pdf
11. **Johansson, B.** Intellectual Capital Report for the Kista Cluster / B. Johansson [et al.]. – URL: <http://edoc.difu.de/edoc.php?id=MCY2U54P>
12. **Viedma, J. M.** CICBS: a methodology and a framework for measuring and managing intellectual capital of cities. A practical application in the city of Mataro / J. M. Viedma // *Knowledge Management Research & Practice*. – № 2. – 2004. – P. 13–23.
13. **Комаров, С. В.** Понятие, структура и взаимодействие элементов интеллектуального капитала / С. В. Комаров, А. Н. Мухаметшин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2013. – Т. 7, № 3. – С. 93–100.

References

1. Granberg A. G. *Konkurentosposobnost' i modernizatsiya ekonomiki: v 2 kn.* [Competitiveness and modernization of economy: in 2 books]. Moscow: Izdatel'skiy dom GU VShE, 2004, bk. 1, pp. 173–174.
2. Ruus Y., Payk S., Fernstrem L. *Intellektual'nyy kapital: praktika upravleniya* [Intellectual capital: management practice]. Saint-Petersburg: Vysshaya shkola menedzhmenta, 2010, 436 p.
3. Tovstiga Dzh., Tulugurova E. *Menedzhment innovatsiy* [Innovation management]. 2013, no. 1 (21), pp. 38–48.
4. Andriessen D., Stam C. *Electronic Journal of Knowledge Management*. 2008, vol. 7, no. 4, pp. 489–500.
5. Bontis N. *Journal of Intellectual Capital*. 2004, no. 1, pp. 13–39.
6. Weziak D. *IRISS Working Paper*. 2007, no. 13. Available at: <http://ideas.repec.org/p/irs/iriswp/2007-13.html>
7. Dayneko E. Yu., Dayneko V. G. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Voronezh State Technical University]. 2013, vol. 9, no. 4, pp. 150–154.
8. Fedotov S. I. *Sborniki konferentsiy NITs «Sotsiosfera»* [Conference proceedings of “Sotsiosfera” scientific publishing center]. 2011, no. 25, pp. 108–113.
9. Edvinsson L. *Korporativnaya dolgota. Navigatsiya v ekonomike, osnovannoy na znaniiakh* [Corporate longitude. Navigation in knowledge-based economies]. Moscow: INFRA-M, 2005, 247 p.

10. Nagel C., Mauch S. *Regionale Wissensbilanz Ortenaukreis*. Available at: http://www.nagel-kollegen.de/sites/default/files/Wissensbilanz_Ortenau.pdf
11. Johansson B. et al. *Intellectual Capital Report for the Kista Cluster*. Available at: <http://edoc.difu.de/edoc.php?id=MCY2U54P>
12. Viedma J. M. *Knowledge Management Research & Practice*. 2004, no. 2, pp. 13–23.
13. Komarov S. V., Mukhametshin A. N. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of South-Ural State University. Series: Economics and management]. 2013, vol. 7, no. 3, pp. 93–100.

Макаров Павел Юрьевич

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра менеджмента, Владимирский
филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
(Россия, г. Владимир, ул. Горького, 59а)

E-mail: makarovpu@ya.ru

Makarov Pavel Yurievich

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of management,
Vladimir branch of the Russian Presidential
Academy of National Economy and Public
Administration
(59a Gorkogo street, Vladimir, Russia)

УДК 330.341, 330.313

Макаров, П. Ю.

Факторы формирования интеллектуального капитала региона /
П. Ю. Макаров // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион.
Общественные науки. – 2015. – № 3 (35). – С. 114–123.